**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-09 от 29 июня 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**З.П.П.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката*,* рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката З.П.П.,

**УСТАНОВИЛ:**

06.05.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката З.П.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

06.05.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

По утверждению заявителя, имеются основания полагать, что адвокат нарушил пп.2 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп.9 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также Правила АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утверждённого Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019г., не явившись 16.04.2020г. для участия в следственных действиях в качестве защитника М.Д.М. в рамках распределённого ему ЕЦСЮП АПМО требования.

09.05.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1247 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом 18.05.2020г. были представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

22.05.2020г. адвокат участие в заседании квалификационной комиссии в формате видеоконференцсвязи не принял, уведомлен.

22.05.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката З.П.П. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен, просил рассмотреть дисциплинарное дело в его отсутствие.

Рассмотрев представление, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и считает необходимым вернуть дисциплинарное дело квалификационной комиссии для нового разбирательства**.**

Квалификационной комиссией не была учтена недопустимость избирательного подхода к принятию поручений, распределяемых ЕЦСЮП АПМО по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, а также манипулирования мерами самоизоляции в условиях неопределённости правового регулирования, связанного с предотвращением распространения коронавирусной инфекции (COVID-19).

В соответствии с принципом состязательности в дисциплинарного производства (п.1 ст.23 КПЭА) адвокату надлежит представить конкретные доказательства, опровергающие доводы, содержащиеся в обращении представителя Совета АПМО по С. направлению и представлении 1-го Вице-президента АПМО, подробные объяснения о временном периоде самоизоляции адвоката П.П.З. и характере осуществлявшейся в указанный период профессиональной деятельности.

На основании п.6 ст.23 КПЭА квалификационной комиссии рекомендуется запросить в ЕСЦЮП АПМО данные о направлявшихся адвокату требованиях об оказании юридической помощи в порядке ст.51 УПК РФ и изучить хронологию их принятия (отклонения) адвокатом П.П.З., а также запросить у представителя Совета АПМО по С. направлению конкретные данные о фактах срыва следственных действий и судебных заседаний адвокатом П.П.З.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката З.П.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.